



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-143-9/20

Mostar: 20.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Index d.o.o. Gračanica, zastupanog po punomoćniku Enveru Hogić, odvjetniku iz Tuzle izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7 od 27.12.2019. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.2 od 27.12.2019. godine za lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.3 od 27.12.2019. godine za lot 3, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.4 od 27.12.2019. godine za lot 4, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.5 od 27.12.2019. godine za lot 5, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.6 od 27.12.2019. godine za lot 6, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.7 od 27.12.2019. godine za lot 7 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.9 od 27.12.2019. godine za lot 9 u postupku javne nabave „Nabava rezervnih dijelova za teretna vozila“, ugovornog tijela JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 20.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se** žalba ponuditelja Index d.o.o. Gračanica, zastupanog po punomoćniku Enveru Hogić, odvjetniku iz Tuzle od 09.01.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7 od 27.12.2019. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.2 od 27.12.2019. godine za lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.3 od 27.12.2019. godine za lot 3, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.4 od 27.12.2019. godine za lot 4, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.5 od 27.12.2019. godine za lot 5, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.6 od 27.12.2019. godine za lot 6, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.7 od 27.12.2019. godine za lot 7 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.9 od 27.12.2019. godine za lot 9, u postupku javne nabave

„Nabava rezervnih dijelova za teretna vozila“, ugovornog tijela JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, kao djelomično utemeljena i poništavaju se :

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7 od 27.12.2019. godine za lot 1
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.2 od 27.12.2019. godine za lot 2,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.3 od 27.12.2019. godine za lot 3,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.4 od 27.12.2019. godine za lot 4,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.5 od 27.12.2019. godine za lot 5,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.6 od 27.12.2019. godine za lot 6,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.7 od 27.12.2019. godine za lot 7 i
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.9 od 27.12.2019. godine za lot 9, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1. 666,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JKP Komunalac d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7 od 27.12.2019. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.2 od 27.12.2019. godine za lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.3 od 27.12.2019. godine za lot 3, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.4 od 27.12.2019. godine za lot 4, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.5 od 27.12.2019. godine za lot 5, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.6 od 27.12.2019. godine za lot 6, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.7 od 27.12.2019. godine za lot 7 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.9 od 27.12.2019. godine za lot 9, u Otvorenom postupku javne nabave - Nabava rezervnih dijelova za teretna vozila, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 781-1-1-92-3-50/19 od 08.11.2019. godine.

Na navedene Odluke žalbu je izjavio ponuditelj Index d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Enveru Hogić, odvjetniku iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 16.01. 2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.01.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da prije svega ističe prigovor navođenja pogrešne pouke o pravnom lijeku u svim pobijanim odlukama. Da se u pouci o pravnom lijeku navodi: *"Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog organa u pisanoj formi u najmanje tri primjerka"*, a što je u suprotnosti sa odredbama člana 99. Zakona o javnim nabavkama, jer je navedenim članom propisan način izjavljivanja žalbe i ista se u pravilu izjavljuje neposredno prvostepenom organu koji je donio akt a koji je predmet žalbe.

Također smatra grešku ugovornog organa kada je prilikom donošenja svih svojih pobijanih odluka prihvatio preporuke Komisije za javne nabavke i činjenicu da je ista pravilno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača i ocjenu prispjelih ponuda, te da je u svemu pravilno postupila i da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i u interesu ugovornog organa.

Ističe da se prevashodno primjedba odnosi na tačku 8. Zapisnika o ocjeni ponuda jer je Komisija za javnu nabavku u toj tački konsatovala da je ponuda ponuđača "Index" d.o.o. Gračanica neprihvatljiva i da je isključena iz dalje procedure vrednovanja, jer je, kako navodi, propustio ispoštovati formu tenderske dokumentacije te nije ispunio Obrazac za dostavu ponuda na način kako je definisano tenderskom dokumentacijom, navodeći da je u tabeli sa podacima ponuđača, ponuđač propustio staviti potpis ovlaštenog lica ponuđača na predviđeno mjesto, a što je, kako dalje navodi, propisano članom 9. stav 2. podtačka a) Uputstva za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ističe da ne smatra da ponuđač nije ispoštovao formu tenderske dokumentacije ali da je Komisija za javne nabavke pogrešno definisala Obrazac za dostavu ponuda, te učinila i još niz propusta u pripremi tenderske dokumentacije koje su u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno je utvrđen sadržaj tenderske dokumentacije, sadržaj Obrasca za ponudu kao i njegova forma, a što Komisija za javne nabavke nije ispoštovano u ovom predmetu nabavke.

Naime, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je tačno definisan sadržaj a i forma Obrasca za ponudu. Negdje u sadržaju a niti u formi Obrasca za dostavu ponuda ne stoji da je u dijelu navođenja podataka o ponuđaču, ponuđač dužan da se i potpiše.

Pogotovo ovaj zahtjev gubi svaki smisao ako se radi o samostalnom nastupanju ponuđača kao što je u ovom konkretnom slučaju gdje firme Index d.o.o. Gračanica nastupa samostalno i ističe da nema nikakve potrebe da se dodatno na tom mjestu potpisuje kada je ovaj dokumenat ovjeren i potpisan na mjestu koje je propisano Uputstvom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, što smatra sasvim dovoljno da se dokumenat prihvati kao ispravno popunjen, ovjeren i potpisan, a da se eventualni propust nepotpisivanja u tabeli sa podacima ponuđača može smatrati

manjom greškom na osnovu koje se ne može ponuda proglasiti neprihvatljivom i da bi bila isključena iz dalje procedure vrednovanja.

Pored pogrešnog definisanja Obrasca za dostavu ponuda, navođenja pogrešne pouke o pravnom lijeku, činjenica je i to da Komisija za javne nabavke nije pripremila tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima tj. ista ne sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja su morala biti definisana jasno i nedvojbeno, pa između ostalog navodi:

- nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno sa koliko se ponuđača planira zaključiti okvirni sporazum a što je obaveza na osnovu član 3. stav (2) podtačka b) 10) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda,
- u tački 4.2. TD - Način dostavljanja ponuda, nije definisano da li se ponude mogu dostaviti za jedan LOT, za više LOT-ova ili za sve LOT-ove i u koliko se primjeraka (originala i kopija) dostavlja ponudana,
- u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije predviđeno prisustvo predstavnika ponuđača prilikom otvaranju ponuda a iz samih zapisnika može se vidjeti da je otvaranju ponuda prisustvovao predstavnik ponuđača "KRLE-PROM" d.o.o. Tuzla iako se nigdje iz zapisnika ne vidi da su oni bili ponuđači po LOT-ovima 1,2,3,4,5,6,7 i 9 ovog predmeta nabavke i dr.

Žalitelj ističe da sve naprijed navedeno govori da je u konkretnom slučaju pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, da su izvršene bitne povrede u postupku nabavke i pogrešne primjene iz oblasti nabavke, da ste donijete odluke koje nisu u interesu ugovornog organa, a što je i njemu u konkretnom slučaju prouzrokovalo štetu, zbog čega predlaže da se uvaži žalba, a da se propust nastavljanja potpisa u tabeli ponuđača smatra manjom greškom, te da se poništite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da se ponude ponuđača "Index" d.o.o. Gračanica prihvate kao najpovoljnije po LOT-ovima 1,2,3,4,5,6,7 i 9 ovog predmeta nabavke, tim prije što je u odnosu na izabranog ponuđača "AUTO MOTOR" d.o.o. iz Tuzle, znatno povoljniji ili da se u krajnjem slučaju poništi ovaj postupak nabavke u cijelosti.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Postupak javne nabavke rezervnih dijelova za teretna vozila proveden je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama te podzakonskim aktima. Komisija je sačinila tendersku dokumentaciju u skladu s Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda u skladu s članom 65. Zakona o javnim nabavkama, te dala direktoru preduzeća preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Komisija je ponudu ponuđača „Index“ d.o.o. Gračanica odbacila u skladu sa članom 68. stav i) Zakona o javnim nabavkama uvažavajući opće principe u postupcima javnih nabavki da se postupa transparentno i da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. Obzirom da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano u članu 9. stav 2. podtačka a) da ponuda sadrži popunjen obrazac za ponudu, ponuda navedenog ponuđača je ocijenjena nepotpunom i u skladu s time odbija se kao

neprihvatljiva. U spornom dijelu Obrasca za dostavu ponude jasno je definisano da podatke upisuje ponuđač nezavisno da li nastupa samostalno ili u grupi, te je ispod tabele stavljena i napomena: “ *U slučaju da ponuđač nastupa samostalno popunjava samo prvi red tabele.* “ Nedvojbeno se može zaključiti da su ponuđači bili obavezni popuniti podatke o ponuđaču i staviti potpis ovlaštene osobe, što su svi ostali ponuđači koji su učestvovali u postupku i učinili. Samtra da žalitelj proizvoljno tumači tendersku dokumentaciju napisavši: „nismo vidjeli nikakve potrebe da se dodatno na ovom mjestu potpisujemo“. Nadalje, navode da je komisija za javnu nabavku napravila propuste u pripemi tenderske dokumentacije, odnosno da je pogrešno definisan obrazac za dostavu ponude, ugovorni organ nije uzeo u razmatranje budući da je žalitelj propustio rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju.

Posljednji žalbeni navod odnosi se isključivo na tendersku dokumentaciju te ugovorni organ nije uzeo u razmatranje budući da je žalitelj propustio rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju.

Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu, te potvrdi Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1583/19-7, 01-1583/19- 7.2, 01-1583/19-7.3, 01-1583/19-7.4, 01-1583/19-7.5, 01-1583/19-7.6, 01-1583/19-7.7, i 01- 1583/19-7.9 od 27.12.2019. godine

Na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Također, na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je izabranom ponuditelju dostavilo žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Žalitelj je aktom bez broja od 27.01.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da prema članu 99. (Zakona o javnim nabavkama) (1) Žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Dakle van svake sumnje, žalbu je morao da zaprimi u prvu ruku Ugovorni organ, temeljem čega se razmatraju prigovori žalitelja, te se dok ne bude dato saopštenje ugovornog organa po žalbi, ista ne upućuje na viši nivo tj, Ured za rješavanje žalbi. Ugovorni organ na ovaj način stavlja u nepovoljan položaj žalitelja, koji je obavezan da plati posebnu i ne tako malu administrativnu taksu u postupku da se žalba odmah rješava na višem nivou.

Drugo, da je žalba razmotrena na prvostepenom, ugovornom organu, žalitelj bi imao mogućnost da o tome raspravi pred Uredom za rješavanje žalbi.

Šta više, ugovorni organ dolazi u situaciju da na primljenu žalbu dostavlja svoje izjašnjenje, o kojem bi se trebao žalitelj izjasniti.

Ističe da svoje izjašnjenje praktično daje kroz ovaj dokument, koja je trebala da ide na razmatranje u postupku javne nabavke, dakle sada u upravnom postupku pred Uredom za rješavanje žalbi.

Nadalje, iz ovakve žalbe, na koju se ugovorni organ nije ni osvrnuo, slijede radnje, koje shodno odredbama člana 100 Zakona o javnim nabavkama bio dužan preduzeti, a ugovorni organ ih nije preduzeo. Očito očekuje da će se žalitelj u datoj situaciji povući pred prijetnjom visokih troškova i administrativnih taksi. Ističe da je žalbu izjavio 9.1.2020. godine i tamo rekao šta je suštinska povreda u ovom tenderskom postupku. Kod tih navoda u osnovi ostaje i ovim izjašnjenjem po pozivu Ureda za rješavanje žalbi.

Tenderska dokumentacija od strane ugovornog organa nije sastavljena i složena na način kako to predviđa Zakon o javnim nabavkama i podzakonski akti.

Naime, tenderom je predviđeno da se sklapa jedan okvirni ugovor, a traže se ponude za deset različitih lotova, dakle deset mogućih ravnopravnih ponuđača.

Očito je da ugovorni organ to pitanje nije riješio.

Postavlja pitanje sa kim bi se sačinio okvirni ugovor.

Smatra da u ovoj fazi postupka nije bitno što predmetna dokumentacija i sam tender nije bio predmet spora, ali kada se sagleda realnost zaključivanja jednog ugovora, jasno je da je to neprovodivo.

Smatra da u svemu tome nije bitno ko je bio na otvaranju ponuda, ali je indikativno da ponuđač KRLE PROM Tuzla, potpisuje svaki zapisnik o otvaranju ponude i ako nije bio ponuđač ni po jednom LOT-u već samo po LOTU broj 8.

Postavlja se pitanje zašto je ugovorni organ dozvolio da bio ko ko nije ponuđač po tenderu potpisuje predmetni zapisnik.

Dakle kada se sagleda postupanje ugovornog organa, Ured za žalbe ima osnova da žalbu žalitelja uvaži u cijelosti te da poništi tenderski postupak i odluke o izboru po raspisanom tenderu, kako je to u žalbi i navedeno.

Izabrani ponuđač je aktom bez broja od 28.01.2020. godine dostavio ovom organu odgovor na žalbu u kojem ističe da je izjavljena žalba od strane Index d.o.o. neosnovana jer žalitelj nije ispoštovao formu tenderske dokumentacije.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano u članu 9. stav 2. podtačka a) da ponuda sadrži popunjen obrazac za ponudu, ponuda od strane Index d.o.o. Gračanica je ocijenjena nepotpunom i u skladu sa tim JKP „Komunalac“ d.o.o. Tuzla je istu odbio i proglasio neprihvatljivom.

U spornom dijelu Obrasca za dostavu ponude jasno je definisano da podatke upisuje ponuđač nezvano da li nastupa samostalno ili u grupi te je ispod tabele stavljena i napomena „ U slučaju da ponuđač nastupa samostalno popunjava samo prvi red tabele“, što žalitelj Index d.o.o. nije učinio.

Shodno tome smatra da je postupak javne nabavke rezervnih dijelova za teretna vozila proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama te podzakonskim aktima.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da je pouka o pravnom lijeku pobijanih odluka suprotna članku 99. Zakona o javnim nabavama, kako se žalba izjavljuje neposredno ugovornom tijelu, ovo tijelo je uvidom u pobijane odluke utvrdilo da je ugovorno tijelo sačinilo pouku o pravnom lijeku pobijanih odluka na način da je u istima navelo da se „Protiv ove odluke može izjaviti žalba u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog tijela, u pisanoj formi u najmanje tri primjerka.“

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 99. stavak (1) ZJN propisano da se žalba izjavljuje ugovornom tijelu u pisanom obliku izravno, elektroničkim putem, ako je elektroničko sredstvo određeno kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Stavak (2) istog članka Zakona propisuje da se žalba podnosi u dovoljnome broju primjeraka koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuditelju kao i drugim strankama u postupku. Nadalje, člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan je način postupanja ugovornog tijela po zaprimljenoj žalbi, koji u stavku (5) propisuje da će ugovorno tijelo, ako postupajući po žalbi utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je neosnovana, u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe, žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Također, člankom 107. Zakona o javnim nabavama propisan je način izjavljivanja žalbe URŽ-u, koji definira da se žalba izjavljuje URŽ-u putem ugovornog tijela, u rokovima i na način propisan Zakonom o javnim nabavama.

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo ističe da žalitelj pogrešno tumači iste kada pobija pouku o pravnom lijeku Odluka, kojom je propisano da se žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog tijela. Naime, člankom 99. Zakona o javnim nabavama propisan je način izjavljivanja žalbe (u smislu da se podnosi u pisanom obliku u najmanje tri primjerka), kao i kojim sredstvima (u smislu da je propisano da je žalbu moguće podnijeti izravno,

elektronski ili preporučenom poštanskom pošiljkom), ali navedeni članak nigdje ne propisuje da se žalba izjavljuje neposredno ugovornom tijelu, kako to žalitelj navodi. Dakle, iz već citiranog članka 107. Zakona o javnim nabavama proizilazi da se žalba izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog tijela, što podrazumijeva da ugovorno tijelo nije postupilo suprotno Zakonu o javnim nabavama kada je na identičan način formuliralo pouku o pravnom lijeku pobijanih odluka. Naime, Ured za razmatranje žalbi zaprima žalbu na rješavanje, putem ugovornog tijela (sukladno članku 100. stavak (5) ZJN) zajedno sa izjašnjenjem ugovornog tijela na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom postupka javne nabave protiv kojeg je izjavljena žalba, što znači da se žalba izjavljuje URŽ-u posredno, dakle putem ugovornog tijela. Stoga, ovo tijelo konstatira da pouka o pravnom lijeku pobijanih odluka nije suprotna odredbama Zakona o javnim nabavama, kao ni odredbi članka 99. Zakona, te se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svojih ponuda navodeći da je ugovorno tijelo napravilo grešku kada je prihvatilo preporuku Komisije za javne nabave i njegove ponude odbacilo kao neprihvatljive, ovo tijelo je uvidom u Zapisnike o ocjeni ponuda za lotove 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 9. od 26.12.2019. godine, na temelju kojih su donesene pobijane Odluke po lotovima, utvrdilo da je u točki 8. svih Zapisnika konstatirano da se ponuda žalitelja (Index d.o.o. Gračanica) odbija kao neprihvatljiva i isključuje iz daljnje procedure vrednovanja jer je ponuditelj propustio ispoštovati formu tenderske dokumentacije te nije ispunio Obrazac za dostavu ponuda na način kako je to definirano tenderskom dokumentacijom. Da je u tabeli sa podacima ponuditelja, žalitelj (ponuditelj Index d.o.o. Gračanica) propustio staviti potpis ovlaštene osobe ponuditelja na predviđeno mjesto, te s obzirom da je Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda propisano u članku 9. stavak (2) podtočka a) da ponuda sadrži popunjen obrazac za ponudu, ponuda navedenog ponuditelja je ocijenjena nepotpunom i u skladu sa tim je odbijena kao neprihvatljiva.

Uvidom u dostavljene Obrasce za dostavljanje ponude žalitelja (aneks 1) za lotove 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 9., ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u Obrascima za dostavljanje ponude u dijelu u kojem ponuditelji popunjavaju svoje podatke, popunio kolonu sa svojim podacima (naziv, sjedište, adresa i ID broj ponuditelja), kao i kolonu u kojoj je upisao DA kao potvrdu da je u sistemu PDV-a, dok je kolona predviđena za potpis od strane ovlaštene osobe tog dijela Obrazaca (aneks 1) ostala nepotpisana. Daljnjim uvidom u Obrasce za dostavljanje ponude za sve navedene lotove, utvrđeno je da je na istima predviđeno da se potpisuju i ovjeravaju i na samom kraju (dnu) obrasaca, te da je Obrasce na tom mjestu žalitelj i ovjerio i potpisao. Stoga ovo tijelo konstatira da propust žalitelja da Obrasce za dostavljanje ponude (aneks 1) potpiše i u dijelu u kojem ponuditelji popunjavanju svoje podatke nije razlog za odbacivanje ponude, niti je od suštinskog značaja, te se samim tim bitno ne udaljava od zahtjeva iz tenderske dokumentacije, budući da je riječ o formalnom propustu koji ponudu ne čini nepotpunom, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da ti isti obrasci sadrže potpis ovlaštene osobe ponuditelja, kao i pečat ponuditelja na mjestu koje je predviđeno za potpisivanje i ovjeravanje Obrazaca, čime je žalitelj nesumnjivo potvrdio sve podatke navedene u Obrascima za dostavljanje ponude. U prilog navedenom, ovo tijelo ističe

odredbu članka 9. stavak (4) točka i) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, kojom je propisano da Obrazac za ponudu sadrži datum i potpis ponuditelja.

Ovo tijelo također ističe da je Obrazac za dostavljanje ponude standardni obrazac propisan Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u koji je žalitelj upisao sve potrebne podatke, dok Naputkom nigdje nije propisano da ponuditelji ovjeravaju i potpisuju Obrazac u dijelu u kojem popunjavaju svoje podatke, već je predviđeno ovjeravanje i potpisivanje isključivo cjelokupnog obrasca, što je u konkretnom slučaju žalitelj i učinio u Obrascima za ponudu za sve sporne lotove. Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponude žalitelja iz razloga navedenih u Zapisnicima o ocjeni ponuda, zbog čega se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodima žalitelja u kojima ističe da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno sa koliko ponuditelja se planira zaključiti okvirni sporazum, kao i da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definirano da li se ponude mogu dostaviti za jedan lot, ili za više lotova, ili pak za sve lotove, ovo tijelo ističe da u ovoj fazi postupka žalitelj ne može osporavati odredbe tenderkse dokumentacije, kako je člankom 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama iz stavak (1) do (5) ovog članka, gubi pravo ispitivanja zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku propisanom člankom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavama, izgubio je pravo ispitivanja zakonitosti u fazi izbora najpovoljnijeg ponuditelja, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prisustvo predstavnika ponuditelja „Krl-prom“ d.o.o. Tuzla prilikom otvaranja ponuda, (navodeći da iz Zapisnika nije vidljivo da je isti bio ponuditelj po lotovima 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 9), ovo tijelo ističe da je člankom 63. stavak (1) propisano da se ponude otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuditeljima. Nadalje stavak (2) istog članka Zakona propisuje da se ponude otvaraju na sjednici komisije za nabave na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuditelji koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sve druge zainteresirane osobe imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda. S obzirom da je u skladu sa citiranim člankom Zakona otvaranje ponuda javno, te da na istima mogu prisustvovati kako predstavnici ponuditelja, tako i sve druge zainteresirane osobe, navod žalitelja se smatra **neutemeljenim**.

Također, ovo tijelo ističe da i sam žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi da je navedeni ponuditelj dostavio ponudu za lot 8, te u kontekstu navedenog, a sukladno citiranim članku 63. ZJN, nije bilo smetnji da predstavnik istog bude prisutan prilikom otvaranja svih ponuda, kako je isti bio ponuditelj u predmetnom postupku nabave.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe **djelomično utemeljeni**, zbog čega se žalba usvaja, poništavaju pobijane Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7 od 27.12.2019. godine za lot 1, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.2 od 27.12.2019. godine za lot 2, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.3 od 27.12.2019. godine za lot 3, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.4 od 27.12.2019. godine za lot 4, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.5 od 27.12.2019. godine za lot 5, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.6 od 27.12.2019. godine za lot 6, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.7 od 27.12.2019. godine za lot 7 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1583/19-7.9 od 27.12.2019. godine za lot 9, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti nove odluke u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Index d.o.o. Gračanica, po punomoćniku
Enveru Hogić, odvjetniku iz Tuzle
- JKP Komunalac d.o.o. Tuzla
- Auto-Motor d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina

